

OIB: 02535697732
Izvadak br.: Izvadak EUR br.: 012
Račun broj: HR97 2340 0091 1900 2212 8
OIB: 39725255356
Naziv i adresa klijenta: RAMGRAD D.O.O.U STEČAJU, VRANOVINA 30, 10000 ZAGREB

Datum izvatka: 31.12.2023
SWIFT (BIC): PBZGHR2X
Digitalno potpisan dokument
Stanje prethodnog izvatka: 102.220,10
Ukupni dugovni promet na dan: 10,40
Ukupni potražni promet na dan: 0,00
Novo stanje: 102.209,70

RBR.	Račun Naziv i adresa primatelja/platitelja	Referenca banke Druga referenca Referenca naloga Poziv na broj platitelja Poziv na broj primatelja	Opis plaćanja	Opis transakcije	Šifra namjene Tečaj Datum valute Datum izvršenja	Isplata (Duguje)	Uplata (Potražuje)
1.	HR6423400091000000013 PRIVREDNA BANKA ZAGREB D.D. ZAGREB	2023604364708 HR99 HR00 2340-22233111966	NAKNADA ZA USLUGE PLATNOG PROMETA		11.12.2023 11.12.2023	10,40	

Digitalno potpisan dokument
Stanje prethodnog izvatka: 102.209,70
Ukupni dugovni promet na dan: 197,50
Ukupni potražni promet na dan: 29,89
Novo stanje: 102.042,09

RBR.	Račun Naziv i adresa primatelja/platitelja	Referenca banke Druga referenca Referenca naloga Poziv na broj platitelja Poziv na broj primatelja	Opis plaćanja Opis transakcije	Šifra namjene Tečaj Datum izvršenja	Isplata (Duguje)	Uplata (Potražuje)
1.	HR6423400091000000013 PRIVREDNA BANKA ZAGREB d.d. ZAGREB	2024005134251 HR05 220124-9900000-777 HR99	VIRMAN ISPLATE KAMATE KLJENTU račun 266-VP0-1	31.12.2023 04.01.2024		29,89
2.	HR7124840081101919653 REVIKO VISION D.O.O. JUŽNA ULICA 4. ODVOJAK BR ZAGREB	2024007664846 HR99 HR01 266-020231-2365		10.01.2024 10.01.2024	187,50	
3.	HR6423400091000000013 PRIVREDNA BANKA ZAGREB D.D. ZAGREB	2024013557491 HR99 HR00 2340-24234003093	NAKNADA ZA USLUGE PLATNOG PROMETA	10.01.2024 10.01.2024	10,00	

*** KRAJ 978 EUR IZVATKA ***

Stranica: 1/1
978 EUR

Digitalno potpisan dokument
Stanje prethodnog izvatka: 102.042,09
Ukupni dugovni promet na dan: 1.258,00
Ukupni potražni promet na dan: 0,00
Novo stanje: 100.784,09

Datum izvatka: 29.02.2024
SWIFT (BIC): PBZGHR2X

OIB: 39725255356
Naziv i adresa klijenta: RAMGRAD D.O.O.U STEČAJU, VRANOVINA 30, 10000 ZAGREB

RBR.	Račun Naziv i adresa primatelja/platitelja	Referenca banke Druga referenca Referenca naloga Poziv na broj primatelja Poziv na broj platitelja	Opis plaćanja	Šifra namjene Tečaj Datum valute Datum izvršenja	Isplata (Duguje)	Uplata (Potražuje)
1.	HR1210010051863000160 DRŽAVNI PRORAČUN REPUBLIKE HRVATSKE KATAŃIĆEVA ZAGREB HRVATSKA	2024063784605 HR99 HR63 5045-48769-1045301752	pristojba na žalbu u predmetu P-961/ 2018 (P-344/2023) OSNZG	09.02.2024 09.02.2024	1.247,60	
2.	HR6423400091000000013 PRIVREDNA BANKA ZAGREB D.D. ZAGREB	2024070866577 HR99 HR00 2340-02244888134	NAKNADA ZA USLUGE PLATNOG PROMETA	12.02.2024 12.02.2024	10,40	

Izvadak br.: Izvadak EUR br.: 003
Račun broj: HR97 2340 0091 1900 2212 8

OIB: 39725255356

Naziv i adresa klijenta: RAMGRAD D.O.O.U STEČAJU, VRANOVINA 30, 10000 ZAGREB

Datum izvatka: 31.03.2024
SWIFT (BIC): PBZGHR2X

IZVADAK PO TRANSAKCIJSKOM RAČUNU (Mjesečni)

Stranica: 1/1
978 EUR

Digitalno potpisan dokument

Stanje prethodnog izvatka: 100.784,09

Ukupni dugovni promet na dan: 10,40

Ukupni potražni promet na dan: 0,00

Novo stanje: 100.773,69

RBR.	Račun Naziv i adresa primatelja/platitelja	Referenca banke Druga referenca Referenca naloga Poziv na broj platitelja Poziv na broj primatelja	Opis plaćanja	Šifra namjene Tečaj Datum valute Datum izvršenja	Isplata (Duguje)	Uplata (Potražuje)
			Opis transakcije			

1. HR64234000910000000013
PRIVREDNA BANKA ZAGREB D.D.

ZAGREB

2024121988006

HR99
HR00 2340-04245769610

NAKNADA ZA USLUGE PLATNOG PROMETA

10,40

11.03.2024
11.03.2024

*** KRAJ 1978 EUR IZVATKA ***



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
 Novi Zagreb - Istok, Turinina 3

20-06-2023

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

I

P R E S U D A

Općinski sud u Novom Zagrebu, po sutkinji toga suda Mariji Orošić Kranjčec kao sutkinji pojedinki, u pravnoj stvari tužiteljice Adriane Merlić iz Svete Nedelje, Orešje, Zdenčice 4, OIB: 23507307587, koju zastupa punomoćnica Tatjana Žarković, odvjetnica u Zagrebu protiv I-tuženika IKS Fenster d.o.o., Zagreb, Sesvete, Jelkovečka 15, OIB: 88276202736, kojeg zastupaju punomoćnice Maja Matijević i Marija Beber, odvjetnice u Odvjetničkom društvu Matijević, Jakirčević i Malkoč d.o.o. u Zagrebu, II-tuženika Ivica Čačića iz Zagreba, Dankovečka 9, OIB: 92981668662, III-tuženika BETON-LUČKO d.o.o., Zagreb, Lučko, Puškarićeva 1/b, OIB: 87425920265, kojeg zastupa punomoćnica Albina Dlačić, odvjetnica u Zagrebu, IV-tuženika ALU PRODUKT d.o.o., Zagreb, Đačka 72, OIB: 69474234559, kojeg zastupa punomoćnik Egon Paulin, odvjetnik u Zagrebu i V-tuženika RAMGRAD d.o.o. u stečaju, Zagreb, Trnjanska 64, OIB: 39725255356, kojeg zastupa stečajni upravitelj Nebojša Antolić, a kojeg zastupa punomoćnica Vesna Terhaj, odvjetnica u Zagrebu, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, nakon zaključene glavne i javne rasprave 18. svibnja 2023. godine u prisutnosti punomoćnice tužiteljice, odvjetnice Tatjane Žarković i punomoćnice I-tuženika, odvjetnice Marije Beber, a u odsutnosti uredno pozvanih II, III, IV i V-tuženika, 20. lipnja 2023.

riješio je

Odbija se prigovor stvarne nenadležnosti ovog suda koji je 5. svibnja 2023. istaknuo V-tuženik RAMGRAD d.o.o. u stečaju i

presudio je

I. Proglašava se nedopuštenom ovrha određena rješenjima Općinskog suda u Samoboru poslovni broj Ovr-586/12 od 16. svibnja 2012. godine, Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-3694/12 od 19. srpnja 2012. godine, Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-3833/12 od 29. kolovoza 2012. godine i Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-2144/12 od 18. travnja 2012. godine, a koji predmeti su spojeni radi provođenja jedinstvenog postupka i sada se vode kod ovog suda, Stalne službe u Samoboru pod poslovnim brojem Ovr-887/17 na nekretnini označenoj kao 607/10000 dijela z.k.čest. 4203/2 stambena zgrada br. 4 površine 366 m² i dvorište površine 720 m², ulica Zdenčice, ukupne površine 1086 m², upisane u z.k.ul. 4065 k.o, Strmec Samoborski, trajno i neodvojivo povezano sa vlasništvom dvosobnog stana na katu, stan C1-102 površine 43,80 m², te mjestom za ostavljanje motornog

vozila u razizemlju oznake PM 20 površine 11,50 m², (neto korisne površine 2,88 m²) ukupne neto korisne površine 46,68 m², poduložak (ETAŽA) 7.

II. Nalaže se II-tuženiku Ivici Čačiću, III-tuženiku BETON-LUČKO d.o.o., IV-tuženiku ALU PRODUKT d.o.o. i V-tuženiku RAMGRAD d.o.o. u stečaju naknaditi tužiteljici Adriani Merlić parnični trošak u iznosu od 5.752,27 EUR (pettisućasedamstopepedesetdva eura i dvadesetsedam centi)¹/43.340,50 HRK (četrdesettritisučetristočetrdeset kuna i pedeset lipa) sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 20. lipnja 2023. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sve u roku od 15 (petnaest) dana.

III. Odbija se zahtjev III-tuženika BETON-LUČKO d.o.o. i V-tuženika RAMGRAD d.o.o. u stečaju za naknadom parničnog troška, u cijelosti.

Obrazloženje

1. Tužiteljica Adriana Merlić podnijela je ovom sudu 12. prosinca 2018. tužbu u kojoj je navela da je upućena u parnicu rješenjem ovog suda poslovni broj Ovr-887/17 od 15. studenog 2018., da su u tom ovršnom postupku tuženici zatražili provođenje ovrhe na stanu u Strmcu Samoborskom čiji je formalnopravni vlasnik V-tuženik, a koji je i upisan kao vlasnik u zemljišnim knjigama, no da je tužiteljica ovaj stan kao i parkirno mjesto kupila 26. kolovoza 2008. kada je sa V-tuženikom sklopila ugovore o kupoprodaji, a 12. listopada 2010. njihove anekse. Dalje navodi da je radi ove kupnje sa bankom sklopila ugovor o stambenom kreditu uz zasnivanje založnog prava na nekretninama, da je banka V-tuženiku isplatila kupoprodajnu cijenu stana te da joj je V-tuženik 11. ožujka 2010. izdao tabularnu izjavu kojom joj je dozvolio uknjižbu prava vlasništva na navedenom stanu i parkirnom mjestu, a da je 4. srpnja 2012. podnijela prijedlog za uknjižbu svog prava vlasništva u zemljišnim knjigama, no da je isti odbijen jer je tada na ovim nekretninama bila zabilježena ovrha. Navodi i da od 8. srpnja 2009. ima prijavljeno prebivalište u ovom stanu te da tamo stanje sa svojom obitelji i da im je to jedini dom te da nije vlasnica drugih nekretnina pa da bi iseljenjem iz ove nekretnine trpjela nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu. Slijedom svega navedenog predlaže da sud presudom proglasi nedopuštenom ovrhu određenu rješenjima Općinskog suda u Samoboru poslovni broj Ovr-586/12 od 16. svibnja 2012., Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-3694/12 od 19. srpnja 2012., Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-3833/12 od 29. kolovoza 2012. i Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-2144/12 od 18. travnja 2012., a koji predmeti su spojeni radi provođenja jedinstvenog postupka i sada se vode kod ovog suda pod poslovnim brojem Ovr-887/17 na prethodno navedenim nekretninama kao i da presudom naložit tuženicima da joj naknade parnični trošak sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana donošenja presude do isplate.

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

2. I-tuženik, III-tuženik i IV-tuženik su tužbeni zahtjev za proglašenjem predmetne ovrhe nedopuštenom priznali, II-tuženik, iako uredno pozvan odgovor na tužbu nije dao dok je V-tuženik podnio odgovor na tužbu u kojem je naveo da su ugovori koje navodi tužiteljica zaključeni, a tabularna izjava koju navodi tužiteljica izdana prije otvaranja stečajnog postupka nad V-tuženikom i da su stoga te radnje mogle biti poduzete jedino od strane prednika V-tuženika, a da je stečajni upravitelj V-tuženika 21. prosinca 2018. i tako više od četiri godine nakon otvaranja stečaja od tužiteljice zaprimio obavijest o izlučnom pravu te da smatra da propust tužiteljice da pravovremeno osigura isprave koje predstavljaju pravnu osnovu za uknjižbu prava vlasništva te da predbilježi svoje pravo vlasništva nisu i ne mogu biti odgovornost V-tuženika. V-tuženik je još naveo da se protivi obvezi snošenja troškova ovog postupka jer da ovu parnicu nije ničim uzrokovao te je predložio tužbeni zahtjev u cijelosti odbiti, a tužiteljici naložiti da mu naknadi parnični trošak.

3. Tužiteljica je u nastavku postupka još navela da je platila porez na promet nekretnina za kupnju predmetnih nekretnina te da su V-tuženiku na račun uplaćena sredstva koja je dobila kreditom i to 498.805,40 HRK za stan i 28.940,00 HRK za parkirno mjesto, a da ona ovaj kredit i danas otplaćuje kao i da je V-tuženiku platila i rezervaciju ovih nekretnina u iznosu od 7.300,00 HRK. Još je navela kako smatra da je V-tuženik odnosno njegov prednik svojim neurednim vođenjem poslovnih knjiga djelomično odgovoran za njenu situaciju jer je bio upoznat sa prodajom predmetnih nekretnina i u trenutku otvaranja stečaja svjestan da one nisu njegovo vlasništvo, no to nije predočio stečajnom upravitelju kao i da ona nije bila upoznata sa činjenicom da je nad V-tuženikom otvoren stečaj.

4. V-tuženik je u nastavku postupka još naveo da na temelju preuzete poslovne dokumentacije od bivšeg direktora svog prednika nije mogao steći saznanje o postojanju poslovnog odnosa kojeg navodi tužiteljica te da je obzirom na upis u zemljišnim knjigama osnovano smatrao da predmetne nekretnine čine stečajnu masu te da je njegova zakonska obveza unovčiti stvari i prava stečajnog dužnika koje ulaze u stečajnu masu.

5. Kako svi tuženici u ovoj parnici sukladno odredbi čl. 55. st. 1. Ovršnog zakona (NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22) imaju položaj nužnih i jedinstvenih suparničara te se u smislu odredbe čl. 201. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; u daljnjem tekstu: ZPP) smatraju kao jedna parnična stranka i u odnosu na svih donosi se samo jedna i jedinstvena odluka, a sve suparničare stoga vežu samo one radnje pojedinih suparničara koje su za sve njih najpovoljnije, kako bi se svi suparničari doveli u jednak pravni položaj, prema stavu ovog suda treba uzeti da su svi tuženici u ovoj parnici osporili tužbeni zahtjev obzirom je osporavanje istog povoljnije u odnosu na priznanje, odnosno propuštanje pa u odnosu na I, II, III i IV-tuženika nije donesena presuda na temelju priznanja odnosno presuda zbog ogluhe već je u odnosu na sve tuženike donesena jedinstvena presuda.

6. Tijekom dokaznog postupka sud je izvršio uvid u presliku rješenja ovog suda posl.br. Ovr-887/17 (list 5 i 6 spisa), presliku Izvatka iz zemljišne knjige za z.k.ul. 4065, k.o. Strmec Samoborski (list 7 i 8 spisa), presliku Ugovora o kupoprodaji stana (list 9 do 16 spisa), presliku Ugovora o kupoprodaji vanjskog parkirališnog mjesta (list 17 do

21 spisa), presliku Anexa br. 1. Ugovoru o kupoprodaji stana i vanjskog parkirališnog mjesta (list 22 i 23 spisa), presliku Ugovora o stambenom kreditu (list 24 do 26 spisa), presliku podataka iz sudskog registra (list 27 spisa), presliku tabularne izjave (list 28 spisa), presliku rješenja Općinskog suda u Samoboru posl.br. Z-2466/2012 (list 29 i 30 spisa), presliku elektroničkog zapisa o prebivalištu (list 31 spisa), presliku osobne iskaznice (list 32 spisa), presliku prijedloga radi određivanja sudske ovrhe i rješenja o ovrsi (list 45 do 55 spisa), presliku povijesnog izvotka iz sudskog registra (list 56 do 60 spisa), presliku sudske prakse (list 61 i 62 spisa), preslike poreznih rješenja od 06.07.2009.g. i 23.04.2009.g. (list 78 i 79 spisa), preslike internog naloga za knjiženje, uplatnih i isplatnih listića, uplatnica i naloga za plaćanje (list 80 do 84 spisa), presliku potvrde o prijavi prebivališta (list 85 spisa), presliku dopisa od 18.02.2020.g. (list 92 spisa), presliku pregleda uplata po kreditu (list 93 spisa) i presliku detaljnog izvotka prometa (list 94 do 104 spisa). Primjenom odredaba čl. 299. ZPP-a sud je pri donošenju ove presude uzeo u obzir i dokaze koje je tužiteljica predložila izvesti i dostavila nakon zaključenja prethodnog postupka - isprave čija preslika prileži listovima 201 do 205 spisa, obzirom je uvidom u sadržaj ovih isprava (list 201 spisa) nedvojbeno utvrdio da je tužiteljica tek nakon zaključenja prethodnog postupka (isti je zaključen 5. ožujka 2020.) ove isprave zaprimila (26. listopada 2020.) i tako ocijenio da je tužiteljica dokazala da bez njene krivnje ove dokaze nije mogla predložiti izvesti i dostaviti prije zaključenja prethodnog postupka.

7. Temeljem tako provedenog dokaznog postupka, a cijeneći dokaze svaki za sebe i u njihovoj ukupnosti sukladno odredbi čl. 8. ZPP-a ovaj sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan.

8. Iz navoda stranaka prema stavu ovog suda proizlazi da među istima nije sporno da je tužiteljica sa RAMGRAD d.o.o. sklopila ugovor o kupoprodaji predmetnih nekretnina, da je RAMGRAD d.o.o. primio kupoprodajnu cijenu i tužiteljici izdao tabularnu izjavu za potrebe uknjižbe njenog prava vlasništva na kupljenim nekretninama te tužiteljici predao posjed istih, no da tužiteljica svoje pravo vlasništva na kupljenim nekretninama nije mogla upisati u zemljišne knjige jer je na istima bila zabilježena ovrha, a da je tome tako nedvojbeno proizlazi i iz sadržaja isprava koje je u spis dostavila tužiteljica (list 9 do 16, 17 do 21, 22 i 23, 28, 80 do 84 te 29 i 30 spisa). Iz navoda stranaka proizlazi i kao nesporno da je ovdje zakonski zastupnik V-tuženika, njegov stečajni upravitelj, u trenutku otvaranja stečajnog postupka nad V-tuženikom o pravnim poslovima između tužiteljice i RAMGRAD d.o.o. nije imao saznanja dok je, pak, sporna osnovanost tužbenog zahtjeva tužiteljice da se prethodno navedena ovrha proglasi nedopuštenom, a upravo obzirom na ovo neznanje stečajnog upravitelja V-tuženika kao i odgovornost stranaka za propust uknjižbe prava vlasništva tužiteljice u zemljišnim knjigama.

9. U situaciji kada nesporno (a to jasno proizlazi i iz sadržaja spisu priloženih isprava) postoji valjan pravni posao kupoprodaje između tužiteljice kao kupca i RAMGRAD d.o.o. kao vlasnika predmetnih nekretnina upisanog u zemljišnim knjigama i prodavatelja, a osobito i izjava kojom taj vlasnik i prodavatelj tužiteljici dozvoljava upis prava vlasništva na predmetnim nekretninama (tabularna izjava; list 28 spisa) ovaj sud je primjenom odredaba čl. 115. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14; u daljnjem tekstu: ZV) i čl. 376. st. 1. i čl. 377. Zakona o

obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18; u daljnjem tekstu: ZOO) stava da postoji valjan pravni temelj stjecanja prava vlasništva tužiteljice na nekretninama koje su predmet predmetnog ovršnog postupka.

10. Navedeno prema stavu ovog suda predstavlja pravo tužiteljice koje sprječava ovrhu koja se provodi na nekretninama obuhvaćenim ovim pravom (koje je kupila tužiteljica) dok na isto ni na koji način ne utječe propust stečajnog upravitelja ovdje V-tuženika da o tom pravu stekne saznanja u trenutku otvaranja stečajnog postupka nad prodavateljem (a koji predstavlja jasan propust postupanja istog suprotno odredbi čl. 89. st. 1. toč. 4. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17; u daljnjem tekstu: SZ)), osobito obzirom je nesporno naknadno, a prije dovršetka ovog postupka, za to pravo odnosno za činjenicu da predmetne nekretnine ne predstavljaju stečajnu masu V-tuženika u smislu odredbe čl. 134. st. 1. SZ-a, saznao. Valja reći i da V-tuženik obzirom, kako je nedvojbeno utvrđeno, nema nikakva prava na predmetnim nekretninama, u odnosu na iste ne uživa niti pravnu zaštitu sukladno odredbama čl. 115. st. 4. ZV-a i čl. 8. Zakona o zemljišnim knjigama (NN 63/19) kao i da je za utvrđenje da kupnja tužiteljice predmetnih nekretnina kao pravni temelj stjecanja njenog vlasništva istih sprečava ovrhu na istima neodlučna i odgovornost za propust uknjižbe prava vlasništva tužiteljice u zemljišnim knjigama.

11. Slijedom navedenog osnovanim je ocijenjen tužbeni zahtjev da sud nedopuštenom proglasi ovrhu koja je nesporno određena kod sudova i pod poslovnim brojevima kako je navedeno u izreci pa je stoga odlučeno kao u toč. I. izreke ove presude.

12. III-tuženik BETON-LUČKO d.o.o. je tijekom postupka još naveo da nije znao da tužiteljica raspolaže ispravama kojima može dokazati svoju valjanu osnovu za stjecanje prava vlasništva na predmetnim nekretninama te da uz prigovor koji je kao treća osoba podnijela u ovršnom postupku koji se na ovim nekretninama vodi nije priložila svu dokumentaciju koju je sada u ovom postupku uz tužbu priložila pa da stoga smatra da nije obvezan tužiteljici naknaditi trošak ovog postupka te je predložio ovaj zahtjev tužiteljice odbiti, a tužiteljici naložiti da njemu naknadi trošak istog.

13. Obzirom već iz sadržaja rješenja ovog suda posl.br. Ovr-887/17 (list 5 i 6 spisa), a i sadržaja ovog sudskog spisa jasno proizlazi da se ovdje III-tuženik usprotivio prigovoru tužiteljice kao treće osobe u ovršnom postupku (i to iz razloga širih od onih koje ovdje navodi - da tužiteljica nije dostavila svu potrebnu dokumentaciju), uslijed čega je tužiteljica upućena u ovaj parnični postupak, sud je nedvojbeno utvrdio da je III-tuženik dao povoda ovoj tužbi u smislu odredbe čl. 157. ZPP-a. Uvažavajući i da je III-tuženik osporio osnovanost tužiteljičinog zahtjeva za naknadom parničnih troškova, sud je primjenom odredaba čl. 157., 154. st. 1. i 155. ZPP-a neosnovanim ocijenio zahtjev III-tuženika, a primjenom odredbe čl. 154. st. 1. ZPP-a i zahtjev V-tuženika za naknadom troškova ovog postupka, a primjenom odredaba čl. 157., 154. st. 1. i 155. ZPP-a osnovanim zahtjev tužiteljice da joj III-tuženik BETON-LUČKO d.o.o. i V-tuženik RAMGRAD d.o.o. u stečaju kao i II-tuženik Ivica Čačić i IV-tuženik ALU PRODUKT d.o.o. naknade trošak ovog postupka.

14. Tužiteljici Adriani Merlić je priznat trošak zastupanja po punomoćniku odvjetniku u skladu s dostavljenim troškovnikom te prema vrijednosti predmeta spora

i odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 142/12, 103/14, 118/14, 37/22, 126/22; u daljnjem tekstu: OT) i to za sastav tužbe 500 bodova (tbr. 7/1), za sastav podneska od 24.2.2020. 500 bodova (tbr. 8/1), za zastupanje na ročištu 5.3.2020. 500 bodova (tbr. 9/1), za zastupanje na ročištu 15.9.2020. 500 bodova (tbr. 9/1) i za zastupanje na ročištu 18.5.2023. zatraženih 250 bodova (tbr. 9/1) odnosno ukupno 2250 bodova što pomnoženo s vrijednošću 1 boda od 15,00 HRK sukladno važećoj OT iznosi 33.750,00 HRK. Tužiteljici je priznat i trošak sudske pristojbe na tužbu i presudu u ukupnom iznosu od 9.400,00 HRK te trošak sudske dostave za II-tuženika u iznosu od 190,50 HRK pa joj je tako ukupno dosuđen parnični trošak u iznosu od 43.340,50 HRK, u važećoj valuti EUR. Na tako utvrđen iznos parničnog troška tužiteljici su dosuđene zakonske zatezne kamate tekuće od presuđenja pa do isplate, sve po stopi propisanoj čl. 29. ZOO-a, a u skladu s odredbom čl. 151. st. 3. ZPP-a. Stoga je odlučeno kao u toč. II. i III. izreke ove presude. Tužiteljica je zahtjev da joj I-tuženik naknadi trošak ovog postupka povukla kao i I-tuženik svoj zahtjev da mu tužiteljica naknadi trošak ovog postupka.

15. V-tuženik RAMGRAD d.o.o. u stečaju je prigovor stvarne nenadležnosti ovog suda istaknuo nakon što se pred ovim sudom upustio u raspravljanje o glavnoj stvari (podneskom od 5. svibnja 2023.) i tako suprotno odredbama čl. 17. st. 2. i st. 4. ZPP-a. Stoga je riješeno kao u izreci.

U Zagrebu, 20. lipnja 2023.

Sutkinja:
Marija Orošić Kranjčec

Dokument je elektronički potpisan:

Marija Orošić
Kranjčec

Vrijeme potpisivanja:

20-06-2023
12:56:30

DN:

C=HR

O=OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU

2.5.4.97=#OC1156415448522D3837323937303134383536

OU=Signature

S=Orošić Kranjčec

G=Marija

CN=Marija Orošić Kranjčec

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude je dopuštena žalba. Žalba se podnosi ovom sudu pismeno u četiri (4) istovjetna primjerka u roku od petnaest (15) dana od dana primitka pisanog otpredavanja ove presude, a o njoj odlučuje županijski sud. Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje (čl. 335. st. 9. ZPP-a).

DNA:

1. Tužiteljici po punomoćnici
2. I-tuženiku po punomoćnici
3. II-tuženiku
4. III-tuženiku po punomoćnici
5. IV-tuženiku po punomoćniku
6. V-tuženiku po punomoćnici stečajnog upravitelja

Broj zapisa: **9-30859-fbcb5**

Kontrolni broj: **0c500-1cfe5-9aeaa**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Marija Orošić Kranjčec, O=OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

U Zagrebu 27. lipnja 2023.g.

OPĆINSKOM SUDU U NOVOM ZAGREBU

ZA

ŽUPANIJSKI SUD

Na br. 58. P-344/2023

TUŽITELJICA: ADRIANA MERLIĆ iz Svete Nedelje, Orešje, Zdenčice 4,
OIB: 23507307587, zatupana po Tatjani Žarković odvjetnici
iz Zagreba

TUŽENICI: I. IKS Fenster d.o.o. Zagreb, Jelkovečka 15, OIB: 88276202736,
II. Ivica Čačić iz Zagreba, Dankovečka 9, OIB: 92981668662,
III. Beton-Lučko d.o.o., Lučko, Puškarićeva 1/b, OIB: 87425920265,
IV. Alu Product d.o.o., Zagreb, Đačka 72, OIB: 69474234559,
V. RAMGRAD d.o.o. u stečaju, Zagreb, Vranovina 30, OIB: 39725255356,
zastupan po stečajnom upravitelju Nebojši Antoliću, a ovaj po Vesni Terhaj
odvjetnici u Zagrebu, Ulica Pavla Hatza 3

Punomoć u spisu
Prilog 1 (sudska pristojba)

- radi proglašenja

Dana 20. lipnja 2023.g. objavljeno je rješenje i presuda u rubriciranom predmetu te protiv točke II i III presude, kojom se odlučuje o troškovima postupka, petotuženik u otvorenom zakonskom roku podnosi sljedeću

ŽALBU

-PROTIV odluke o troškovima postupka

- zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka

I Osporenom točkom II presude sud prvog stupnja odlučio je o parničnom trošku na način da je obvezao petotuženika, zajedno s drugotuženikom, trećetuženikom i četvrtotuženikom, naknadi parnični trošak tužiteljici u iznosu 43.340,50 HRK/5.752,27 EUR s pripadajućom zateznom kamatom, dok je točkom III odbio zahtjev petotuženika za naknadom troška.

Odluku o troškovima postupka sud prvog stupnja je, prema točki 13. obrazloženja odluke, donio uz primjenu odredbe čl. 154. st., čl. 155. i čl. 157. Zakona o parničnom postupku.

Odluka o troškovima postupka u odnosu na petotuženika je neosnovana.

II Parnica u rubriciranom predmetu uzrokovana je isključivo krivnjom tužiteljice.

Tužiteljica je, prema ispravama u spisu, ugovor o kupoprodaji nekretnine sklopila 2008. godine, a Anex tom ugovor 2010. godine te nije zatražila uknjižbu prava vlasništva. Ovrha, koja priječi promjenu vlasnika, na predmetnoj nekretnini zabilježena je 2012. godine, dakle tužiteljica je imala dvije godine zatražiti i ishoditi uknjižbu prava vlasništva, što bi isključilo mogućnost provedbe ovrhe na toj nekretnini i vođenje ovog parničnog postupka.

Stečajni postupak nad petotuženikom otvoren je 2014. godine rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu St-169/2014 od 08.04.2014.g.. Uzimajući sadržaj odredbe čl. 173. st. 4. i čl. 54. st. 4. primjenjivog Stečajnog zakona (NN 44/96,... 133/12 – dalje: SZ), tužiteljica je obavijest o postojanju svog izlučnog prava, pravnoj osnovi izlučnog prava i oznaci predmeta na koji se njeno izlučno pravo odnosi, trebala dostaviti stečajnom u upravitelju u roku naznačenom u rješenju o otvaranju stečajnog postupka nad petotuženikom od 8.4.2014.g., koji ne može biti duži od mjesec dana, no istu obavijest je dostavila u 2018. godini nakon podnošenja tužbe u rubriciranom predmetu, dakle radi se ponovo o propustu tužiteljice.

Kada sud prvog stupnja u točki 10. obrazloženja označuje odredbu čl. 89. st. 1. toč. 4. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17), pravilno čl. 25. st. 1. točka 4. SZ, radi se o dužnosti stečajnog upravitelja da sastavi početno stanje imovine stečajnog dužnika u vrijeme otvaranja stečajnog postupka. Prema stanju zemljišnih knjiga na predmetnoj nekretnini je uknjiženo pravo vlasništva petotuženika pa je uz primjenu odredbe čl. 120. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima i čl. 8. Zakona o zemljišnim knjigama te čl. 67. st. 1. SZ predmetna nekretnina dio stečajne mase petotuženika. Štoviše, uzimajući prethodno navedene zakonske odredbe nekretnina će biti dio stečajne mase sve dok zemljišnoknjižni sud dopusti i ako dopusti uknjižbu prava vlasništva tužiteljice. Stoga petotuženik smatra da sud prvog stupnja selektivno primjenjuje odredbe Stečajnog zakona, za razumijevanje stečajnog postupka cilj kojeg je unovčenje imovine i namirenje vjerovnika, dužnosti stečajnog upravitelja, koji je jedno od tijela stečajnog postupka (ne direktor), potrebna je primjena više od dva stavka Stečajnog zakona.

Iz sredstava ostvarenih prodajom predmetne nekretnine namiruju se sukladno odredbama Stečajnog zakona prvenstveno založni vjerovnik i I. do IV. tuženici, kao razlučni vjerovnici. Priznanje tužiteljici prava koja sprječavaju ovrhu od strane stečajnog upravitelja petotuženika prije nego što to pravo priznaju razlučni vjerovnici značilo postupanje protivno odredbi čl. 25. st. 1. točke 9. SZ – dužnost stečajnog upravitelja unovči/naplati stvari i prava koja ulaze u stečajnu masu dužnika. Prema odredbi čl. 28. SZ stečajni upravitelj osobno odgovara za štetu sudionicima stečajnog postupka, time i razlučnim vjerovnicima, ako je skrivljeno povrijedio koju od svojih dužnosti.

Slijedom iznijetog petotuženik smatra da je ovaj parnični postupak vođen isključivo krivnjom tužiteljice te je, neovisno o ishodu postupka, tužiteljica u obvezi naknaditi parnični trošak

petotuženiku uz pravilnu primjenu odredbe čl. 156. st. 1. Zakona o parničnom postupku pa je stoga odluka u točki II i III osporene presude donijeta je uz bitnu povredu odredbi Zakona o parničnom postupku iz čl. 354. st. 1., u svezi čl. 381. ZPP, što je od utjecaja na donošenje zakonite i pravilne presude.

III Ukidnom odlukom, posl. br. GŽ-47/2021, Županijski sud u Osijeku jasno je odredio da su tuženici u rubriciranom predmetu nužni i jedinstveni suparničari u smislu odredbe čl. 201. ZPP.

Prema točki 14. obrazloženja osporene presude tužiteljica je povukla zahtjev da joj prvotuženik naknadi parnični trošak.

S obzirom se svi tuženici u rubriciranom predmetu smatraju jednom parničnom strankom tada povlačenje zahtjeva tužiteljice za naknadu parničnog troška djeluje prema svim tuženicima, a ne samo prema prvotuženiku. S obzirom se spor prema jedinstvenim suparničarima može riješiti samo na jednak način, to odluku u točki II presude sud prvog stupnja donio uz pogrešnu primjenu odredbe čl. 201. ZPP, a i protivno uputi višeg suda.

Iz razloga prethodno navedenog petotuženik smatra da je u donošenju odluke o troškovima parničnog postupka sud prvog stupnja počinio bitnu povredu odredba parničnog postupka.

Slijedom iznijetog petotuženik predlaže nadležnom Županijskom sudu usvojiti ovu žalbu kao osnovanu te preinačiti točku II i III osporene presude u rubriciranom predmetu od 20. lipnja 2023.g. na način da odbije zahtjev tužiteljice za naknadom parničnog troška od petotuženika u cijelosti i obveže tužiteljicu da nadokandi parnični trošak petotuženiku prema troškovniku koji prileži spisu. Istodobno, petotuženik potražuje troškove drugostupanjskog postupka u iznosu 176,37 EUR prema nižem troškovniku.

RAMGRAD d.o.o. u stečaju
po punomoćniku:

Vesna Terhaj Digitally signed
by Vesna Terhaj
Date:
2023.06.27
11:52:41 +02'00'

Troškovnik:	
Sastav žalbe	50 bodova
1 bod 15,00 HRK/1,99 EUR.....	99,50 EUR
PDV 25%	24,88 EUR
<u>Sudska pristojba</u>	<u>51,99 EUR</u>
Ukupno:	176,37 EUR



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Novom
Zagrebu

Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Vesna Terhaj**, OIB **78911097608**, dana **27.06.2023.** u **12:01:53** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Općinski sud u Novom Zagrebu
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	P-344/2023
Primjedba	-

Podnesak

Vrsta	Žalba
Podnositelj	RAMGRAD d.o.o. u stečaju
Broj stranica	3
Naziv datoteke sa sadržajem	žalba-ramgrad-merlić 2023.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	194,2 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	b576b1ac32d85c4391ffccf5a9e06c3814c58a69a48778a017a17d570e4e2342

Prilog s rednim brojem 1

Opis	ramgrad-merlić-pristojba
Broj stranica	1
Primjedba	-
Naziv datoteke sa sadržajem	ramgrad-merlić-pristojba.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	165,6 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	ddd665413132a5ab3f5d402e4904f897c51a6412b4c6af4540e dfe0a6f72c10d

Pristojba

Pristojbena osnovica	-
Vrsta	Žalba protiv rješenja
Obveznik plaćanja	Ramgrad d.o.o. u stečaju
Opis plaćanja	-
IBAN primatelja	HR1210010051863000160
Poziv na broj primatelja	HR635045-48769-1063273293
Detalji izračuna	Tar. br. 3. st. 2.
Nominalni iznos	0,00 EUR
Postotak oslobođenja po osnovi korištenja ovog sustava	50,00 %
Postotak oslobođenja po nekoj drugoj osnovi	0,00 %
Osnova oslobođenja od plaćanja sudske pristojbe	-
Iznos za platiti	0,00 EUR
Datum plaćanja	-
Plaćeno	0,00 EUR
Ostatak	0,00 EUR
Veličina priloženog dokumenta	-
Napomena	-



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

05-02-2024

Poslovni broj GŽ-1237/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, po sutkinji Biserka Trstenjak-Opačak, u građansko pravnoj stvari tužiteljice Adriane Merlić, iz Svete Nedelje, Orešje, Zdenčice 4, OIB: 23507307587, koju zastupa punomoćnica Tatjana Žarković, odvjetnica u Zagrebu, protiv I-tuženika IKS Fenster d.o.o., Zagreb, Sesvete, Jelkovečka 15, OIB: 88276202736, kojeg zastupaju punomoćnice Maja Matijević i Marija Beber, odvjetnice u Odvjetničkom društvu Matijević, Jakirčević i Malkoč d.o.o. u Zagrebu, II-tuženika Ivica Čačića iz Zagreba, Dankovečka 9, OIB: 92981668662, III-tuženika BETON-LUČKO d.o.o., Zagreb, Lučko, Puškarićeva 1/b, OIB: 87425920265, kojeg zastupa punomoćnica Albina Dlačić, odvjetnica u Zagrebu, IV-tuženika ALU PRODUKT d.o.o., Zagreb, Đačka 72, OIB: 69474234559, kojeg zastupa punomoćnik Egon Paulin, odvjetnik u Zagrebu i V-tuženika RAMGRAD d.o.o. u stečaju, Zagreb, Trnjanska 64, OIB: 39725255356, kojeg zastupa stečajni upravitelj Nebojša Antolić, a kojeg zastupa punomoćnica Vesna Terhaj, odvjetnica u Zagrebu, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, odlučujući o žalbi V-tuženika RAMGRAD d.o.o. u stečaju Zagreb, protiv rješenja o troškovima postupka sadržano u presude Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj P-344/2023-48 od 20. lipnja 2023., 10. siječnja 2024.

r i j e š i o j e

I. Uvažava se žalba V-tuženika RAMGRAD d.o.o. u stečaju Zagreb kao osnovana i preinačuje rješenje o troškovima postupka sadržano u toč. II. i III. izreke presude Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj P-344/2023-48 od 20. lipnja 2023. i rješava:

Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

II. V-tuženiku se ne dosuđuju troškovi žalbenog postupka.

Obrazloženje

1. Rješenjem i presudom prvostupanjskog suda odlučeno je:

"riješio je

Odbija se prigovor stvarne nenadležnosti ovog suda koji je 5. svibnja 2023. istaknuo V-tuženik RAMGRAD d.o.o. u stečaju i

presudio je

I. Proglašava se nedopuštenom ovrha određena rješenjima Općinskog suda u Samoboru poslovni broj Ovr-586/12 od 16. svibnja 2012. godine, Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-3694/12 od 19. srpnja 2012. godine, Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-3833/12 od 29. kolovoza 2012. godine i Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-2144/12 od 18. travnja 2012. godine, a koji predmeti su spojeni radi provođenja jedinstvenog postupka i sada se vode kod ovog suda, Stalne službe u Samoboru pod poslovnim brojem Ovr-887/17 na nekretnini označenoj kao 607/10000 dijela z.k.čest. 4203/2 stambena zgrada br. 4 površine 366 m² i dvorište površine 720 m², ulica Zdenčice, ukupne površine 1086 m², upisane u z.k.ul. 4065 k.o, Strmec Samoborski, trajno i neodvojivo povezano sa vlasništvom dvosobnog stana na katu, stan C1-102 površine 43,80 m², te mjestom za ostavljanje motornog vozila u razizemlju oznake PM 20 površine 11,50 m², (neto korisne površine 2,88 m²) ukupne neto korisne površine 46,68 m², poduložak (ETAŽA) 7.

II. Nalaže se II-tuženiku Ivici Čačiću, III-tuženiku BETON-LUČKO d.o.o., IV-tuženiku ALU PRODUKT d.o.o. i V-tuženiku RAMGRAD d.o.o. u stečaju naknaditi tužiteljici Adriani Merlić parnični trošak u iznosu od 5.752,27 EUR (pettisućasedamstopedesetdva eura i dvadesetsedam centi) 1 /43.340,50 HRK (četrdesettritisućetrstočetdeset kuna i pedeset lipa) sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 20. lipnja 2023. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sve u roku od 15 (petnaest) dana.

III. Odbija se zahtjev III-tuženika BETON-LUČKO d.o.o. i V-tuženika RAMGRAD d.o.o. u stečaju za naknadom parničnog troška, u cijelosti."

2. Protiv rješenje o troškovima postupka sadržano u toč. II. i III. izreke presude pravovremenu žalbu je podnio V-tuženik RAMGRAD d.o.o. u stečaju Zagreb (dalje: V-tuženik) zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, predlaže da se odluka o troškovima postupka sadržana u toč. II. i III. izreke pobijana presuda preinači na način da se odbije zahtjev tužiteljice za naknadu troškova postupka od V-tuženika i obveže tužiteljicu da V-tuženiku naknadi troškove postupka, traži trošak žalbenog postupka.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba je osnovana.

5. Ispitujući pobijanu rješenje o troškovima postupka, postupak koji joj je prethodio, žalbene navode V-tuženika, ovaj sud je utvrdio da prvostupanjski sud nije počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. Zakona o parničnom

postupku ("Narodne novine" broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. -dalje: ZPP), na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

6. U konkretnom slučaju radi se o izlučnoj parnici na koju je tužiteljica upućena rješenjem Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj Ovr-887/17 od 15. studenog 2018. stog prema odredbi čl. 160. ZPP-a svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

7. Kako je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo kada je o zahtjevu stranaka za naknadu troškova postupka prosuđivao primjenom odredbe čl. 154. ZPP-a valjalo je odlučiti kao u izreci ovog rješenja sukladno čl. 380. toč. 3. ZPP-a.

8. V-tuženiku nisu priznati troškovi žalbenog postupka jer iako je odluka o troškovima postupka preinačena ne radi se o uspjehu koji bi opravdavao dosudu troškova žalbenog postupka, a imajući u vidu i odredbu čl. 160. ZPP-a prema kojoj svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Osijek, 10. siječnja 2024.

Sutkinja
Biserka Trstenjak-Opačak

Dokument je elektronički potpisan:
Biserka Trstenjak-Opačak

Vrijeme potpisivanja:
16-01-2024
08:33:52

DN:
C=HR
O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU
2.5.4.97=#0C1156415448522D3834383936393230383137
OU=Signature
S=Trstenjak-Opačak
G=Biserka
CN=Biserka Trstenjak-Opačak



Broj zapisa: **9-30862-034bc**

Kontrolni broj: **0d92a-14d21-37b7e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Biserka Trstenjak-Opačak, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Županijski sud u Osijeku potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.